

21.02.2022

Dnro 20014/03.04.04.04.10/2020

Tämä päätös sisältää salassa pidettäviä tietoja

Asia Kunnalliseen virkaan tai virkasuhteeseen nimittäminen
Valittaja Tanja Raisto-Elo

Päätös, josta valitetaan

Laitilan sosiaali- ja terveysvaliokunta, 15.04.2020 § 35

Sosiaali- ja terveysjohtaja on 21.2.2020 päättänyt valita asumispalvelujohtajan virkaan sairaanhoitaja, Tt Yo Jani Silvastin.

Sosiaali- ja terveysvaliokunta on hylännyt virkaa myös hakeneen Raisto-Elon oikaisuvaatimuksen.

Valitus

Päätös on kumottava.

Sosiaali- ja terveysjohtaja Jussi Mattilan tekemä päätös on yhdenvertaisuuslain 8 §:n vastainen. Viranhaltijan menettely on ollut virheellistä, ja valintaprosessi on alusta alkaen ollut hänen taholtaan tarkoitushakuista ja epäoikeudenmukaista. Valmistelu on tähdännyt Jani Silvastin valintaan.

Sosiaali- ja terveysjohtaja on joulukuussa 2019 valmistellut iäkkäiden palveluihin organisaatiouudistuksen, joka on sisältänyt työsuhteisten siirtoja uusiin virkoihin. Sosiaali- ja terveysjohtaja on käynyt yhteistoimintaneuvottelut organisaatiouudistuksen mukaisesti virkaan myöhemmin valituksi tulleen henkilön kanssa. Tästä käy ilmi, että sosiaali- ja terveysjohtaja on neuvotellut valmiiksi valinnan Silvastin kanssa, ja myöhemmin valituksi tullut Silvast on jo joulukuussa 2019 antanut suostumuksensa uuteen virkaan siirtämiselle 1.2.2020 alkaen. Valituksen liitteenä oleva yhteistoimintaneuvottelupöytäkirja ei ole ollut sosiaali- ja terveysvaliokunnalla päätöstä tehdessä käytettävissä. Kaupunginhallitus

hyväksyi iäkkäiden organisaatiouudistukseen liittyvät virkojen ja toimien muutokset 27.1.2020. Uusien virkojen perustamisen jälkeen sosiaali- ja terveysjohtaja velvoitettiin julistamaan asumispalvelujohtajan virka julkisesti haettavaksi.

Sosiaali- ja terveysjohtajan laatima hakijayhteenveto perustuu viran hakuilmoituksessa esitettyihin kelpoisuusvaatimuksiin. Haastattelutyöryhmän jäsenet eivät saaneet vaikuttaa hakijayhteenvetoon. Hakijayhteenveto perustuu Raisto-Elon osalta sosiaali- ja terveysjohtajan omaan näkemykseen. Sosiaali- ja terveysjohtaja ei ollut haastattelussa kiinnostunut tutustumaan Raisto-Elon opinto- ja työtodistuksiin. Hän ei myöskään katsonut tarpeelliseksi tehdä yksityiskohtaisempaa ansiovertailua oikaisuvaatimuksen vastineeksi. Sen sijaan sosiaali- ja terveysjohtaja on sosiaali- ja terveysvaliokunnalle antamassaan valmistelutekstissä viitannut allekirjoittaneen hakemukseen ja haastatteluun sekä näistä esille tulleeisiin puutteisiin. Hakemusta itsessään tai haastattelua ei voida pitää valintaperusteena.

Raisto-Elo katsoo valituksen liitteenä esitetyn selvityksen osoittavan, että sosiaali- ja terveysjohtaja oli tehnyt valintapäätöksen jo joulukuussa 2019. Virka on lain edellyttämällä tavalla julistettu auki ja allekirjoittanut kutsuttu kelpoisuusehdot täyttävänä haastatteluihin vain, jotta hakuprosessi näyttää paremmalta.

Sosiaali- ja terveysvaliokunnalla ei ole ollut oikaisuvaatimusta käsitellessään käytettävissä kaikkia tarvittavia asiakirjoja, ainoastaan oikaisuvaatimukseen liitetyt liitteet ja valitun kuulemisvastine. Valiokunta käsitteli oikaisuvaatimusta kahdesti, koska ensimmäisellä kerralla sosiaali- ja terveysjohtaja oli jättänyt valitun kuulematta, vaikka puheenjohtaja oli häntä asiasta muistuttanut.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kaupunginhallitus on antanut selityksen ja liittänyt siihen sosiaali- ja terveysvaliokunnan sekä sosiaali- ja terveysjohtaja Jussi Mattilan lausunnot. Kaupunginhallitus on vaatinut, että hallinto-oikeus velvoittaa valittajan korvaamaan kaupungin yhteensä 4 135,40 euron asianajo- ja oikeudenkäyntikulut lain mukaisine korkoineen.

Silvast on antanut selityksen.

Raisto-Elo on antanut vastineen. Raisto-Elo on todennut sosiaali- ja terveysjohtaja Mattilan kysyneen haastattelussa häneltä esteellisyyssasioista hänen toimiessaan asumispalvelujohtajan virassa samaan aikaan, kun hän on valtuuston puheenjohtaja ja päätöksentekijä. Tällä kysymyksellä Mattila toi selkeästi esille ajatuksensa Raisto-Elostä ja tämän poliittisesta toiminnasta sekä kysymyksellä viittasi heidän keskinäisiin eriäviin näkemyksiinsä asumispalveluasioista. Raisto-Elo on kokenut tämän epämiellyttävänä kysymyksenä ja samalla syrjivänä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki yhdenvertaisen kohtelun vastaisuutta koskevaa valitusperustetta poliittista toimintaa koskevalta osalta.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Hallinto-oikeus hylkää Laitilan kaupungin vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Jäljennös

Laitilan kaupunginhallitus, jonka on kuntalain mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Laitilan sosiaali- ja terveystieteiden lautakunta

Jani Silvast

Salassapito

Asianosainen, hänen edustajansa tai avustajansa ei saa ilmaista sivullisille saamiaan salassa pidettäviä tietoja, jotka koskevat muita kuin asianosaista itseään.

Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta 23 § ja 24 § 1 mom 29 kohta

Laki oikeudenkäynnin julkisuudesta hallintotuomioistuimissa 16 §

Hallinto-oikeuden yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus
Sairashuoneenkatu 2-4 (PL 32), 20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi
Puh. 029 56 42400
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen**VALITUSOSOITUS (Kunnallisvalitus)**

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin kunta tai kuntayhtymä on julkaissut ilmoituksen yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon **kirjeitse tavallisena tiedoksiantona** lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Viranomaisen** tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä **todisteellista tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon vastaanottotodistuksen, saantitodistuksen tai tiedoksiantotodistuksen osoittamana päivänä. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä **tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. **Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti** tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Sen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Käyntiosoite:	Postiosoite:
Paasivuorenkatu 3	PL 180
00530 Helsinki	00131 HELSINKI

Puhelin: 029 56 40260 (kirjaamo)

Fax: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ
OIKEUDENKÄYNTIMAKSU**

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Lopputuloksesta riippumatta maksu peritään kuitenkin veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)